

GUÍA METODOLÓGICA PARA DOCUMENTAR ATAQUES A LA EDUCACIÓN: LECCIONES PRÁCTICAS DE COLOMBIA

Kobo

Foto de portada: Encuestadora recogiendo información de un profesor en una escuela rural de Chocó, Colombia.

Esta guía metodológica ha sido redactada por Jerome Marston y Paula Alarcón Hoyos. Agradecen a las organizaciones asociadas por revisar el documento y comentar el diseño inicial de la investigación.

Este proyecto ha contado con el apoyo de la Fundación Fundación Education Above All (EAA).

Cita sugerida: Jerome Marston y Paula Alarcón Hoyos, «Guía metodológica para documentar los ataques a la educación: lecciones prácticas de Colombia», Kobo, noviembre de 2025, https://www.kobo.ngo/attacksedguideesp

Nota sobre la traducción: Este documento fue originalmente redactado en inglés. La presente versión en español es una traducción realizada con el fin de ampliar el acceso a la información. Pese al cuidado aplicado en el proceso de traducción, pueden existir variaciones en la redacción o matices que difieran ligeramente del texto original. En caso de duda o discrepancia, prevalece la versión en inglés.

© Kobo 2025

CONTENIDO

CONTENIDO 1

ACERCA DE ESTA GUÍA 3

- La necesidad de datos sobre los ataques a la educación 3

ORIENTACIONES PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS SOBRE ATAQUES 5

ANTECEDENTES DEL ESTUDIO EN COLOMBIA 7

RECURSOS RELEVANTES PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS SOBRE ATAQUES 8

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN 9

- Enfoque metodológico 9
- Adaptación del estudio al contexto 10
- Partes interesadas claves 11
- Consideraciones éticas 11
- Consideraciones de seguridad y protección 13
- Estrategia de muestreo 14
- Diseño del cuestionario 15

RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS 18

- Selección de organizaciones socias 18
- Selección y formación de los encuestadores 18
- Recolección de datos 19
- Seguimiento del progreso de levantamiento de datos 20
- Análisis de datos 20
- Limitaciones 21

LECCIONES APRENDIDAS DEL ESTUDIO DE COLOMBIA 22

RECOMENDACIONES PARA FUTURAS INVESTIGACIONES 23

NOTAS 24

ACERCA DE ESTA GUÍA

El objetivo de este documento es proporcionar orientación práctica para la relección de datos sobre ataques a la educación. Se centra en identificar los ataques, medir su alcance y repercusiones, documentar las medidas de prevención y respuesta, y evaluar la percepción de justicia de los docentes. Esta guía ofrece recomendaciones para diseñar una encuesta a gran escala, incluyendo el enfoque metodológico, la estrategia de muestreo, el diseño del cuestionario y la colaboración con socios locales. En la biblioteca de formularios de Kobo hay disponibles dos plantillas de cuestionarios relacionados con esta guía. La intención de esta guía es tender un puente entre el rigor metodológico y la viabilidad operativa, conectando el diseño del estudio con los esfuerzos de respuesta y incidencia.

Esta guía metodológica presenta ejemplos concretos y lecciones aprendidas de una encuesta a gran escala realizada por Kobo para documentar los ataques a la educación en Colombia. Ese estudio identificó más de 600 incidentes en cuatro departamentos, incluidos ataques a escuelas, amenazas contra docentes, ocupación militar de escuelas y reclutamiento de niños en el camino hacia o desde las escuelas. También registró medidas para prevenir y responder a los ataques a la educación, como sistemas de alerta temprana y apoyo psicosocial. La guía presenta buenas prácticas a nivel general, al tiempo que reflexiona sobre aspectos únicos de los ataques a la educación en Colombia. El equipo de investigación de Kobo se basó en recursos de existentes en el sector para desarrollar el estudio original y los incluyó como referencias en este documento.

Esta guía está dirigida a investigadores, responsables de gestión de la información, académicos y analistas de datos que trabajan en los ámbitos de la educación en situaciones de emergencia, la protección civil y otros campos similares relacionados con la ayuda humanitaria y los derechos humanos. Se da por supuesto que los lectores están familiarizados con el diseño de investigaciones y la recolección, el análisis y la gestión de datos.

En lugar de ofrecer una guía general sobre investigación, las páginas siguientes describen el enfoque de investigación específico para los ataques contra la educación. Este documento puede ser más adecuado para investigadores de organizaciones que planean recoger datos sobre ataques a la educación, aunque las organizaciones con sistemas diseñados para recibir pasivamente informes de ataques también pueden encontrarlo relevante. Aunque se incluye la documentación de incidentes de ataques a la educación, esta guía metodológica es más relevante para investigar *los impactos* o los *efectos secundarios* y las consecuencias de los ataques para estudiantes, educadores y escuelas, así como las medidas de prevención y respuesta y otros aspectos de los ataques.

RECURSOS RELACIONADOS:

- Informe de Kobo y LA CID «Aprender bajo fuego: Ataques contra la educación en Colombia, 2020-2025»
- Biblioteca de formularios de Kobo con cuestionarios de encuesta sobre ataques contra la educación en Colombia, medidas de prevención y respuesta y temas relacionados
- Panel de control de Colombia en el portal de datos Track Attacks on Education (TRACE)
- Artículo de opinión y entrada de blog relacionados con el proyecto

LA NECESIDAD DE DATOS SOBRE LOS ATAQUES A LA EDUCACIÓN

Es fundamental disponer de datos sólidos sobre los ataques contra escuelas, estudiantes y educadores. Cada año se producen miles de ataques en conflictos armados en todo el mundo, que provocan muertes, lesiones y la destrucción

de infraestructuras.[i] A pesar de su gravedad, los ataques contra la educación a menudo no se denuncian, y sus repercusiones, como las tasas de abandono escolar y los efectos psicológicos, no están bien documentadas. Además, la recolección y el análisis de datos de alta calidad son fundamentales para las iniciativas de incidencia, prevención y respuesta, y rendición de cuentas destinadas a limitar estos ataques.

ORIENTACIONES PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS SOBRE ATAQUES A LA EDUCACIÓN

- *Utilizar estrategias de muestreo múltiples y flexibles:* Dada la relativa rareza de los ataques contra la educación y las dificultades para acceder a las zonas afectadas, se recomienda utilizar estrategias de muestreo diseñadas para poblaciones de difícil acceso o entornos de conflicto, así como triangular datos desde múltiples enfoques metodológicos.
- *Garantizar los más altos estándares éticos:* Considerando las experiencias afrontadas por las personas participantes en el estudio, es esencial llevar a cabo una revisión ética independiente, obtener el consentimiento informado (o asentimiento), garantizar la confidencialidad y tomar medidas proactivas para evitar la revictimización, entre otras consideraciones éticas.
- *Mantener los estándares de seguridad:* Deben mantenerse altos estándares de seguridad y protección de las personas participantes en el estudio y del equipo de investigación durante toda la recolección de datos.
- *Aprovechar los recursos existentes para la recolección de datos:* Es fundamental armonizar la investigación con las definiciones de ataques a la educación y el *conjunto* de *herramientas* de la Coalición Global para Proteger la Educación de los Ataques (GCPEA) a fin de garantizar que los datos recolectados se ajusten a los sectores más amplios de la educación en situaciones de emergencia y la protección, y sean útiles para ellos.
- *Involucrar al Clúster de Educación:* Informar al Clúster de Educación del país (o a un organismo de coordinación humanitaria similar si existiese) es fundamental, ya que la participación puede permitir al equipo de investigación presentar el proyecto y recibir comentarios, identificar oportunidades de colaboración en la recolección de datos, evitar la duplicación de los esfuerzos existentes, trabajar dentro de los marcos existentes de escuelas seguras y establecer relaciones para la posterior incidencia o respuesta programática.
- *Coordinarse con las autoridades locales:* La coordinación con el gobierno local u otras autoridades puede ser esencial para la seguridad del equipo y para acceder a información relevante, como listas de escuelas. Asimismo, vincular la investigación con la Declaración sobre Escuelas Seguras también puede ayudar a que el proyecto sea legal y relevante, si se lleva a cabo en uno de los más de 120 países que la han respaldado.
- *Cultivar las sociedades con organizaciones locales:* La participación de una o varias organizaciones locales como socias puede ser crucial por diversas razones, desde el acceso y la contextualización de los instrumentos de investigación hasta la búsqueda de encuestadores expertos y la garantía de la apropiación de los resultados de la investigación por parte de la comunidad.
- *Identificar un equipo de personas expertas:* es fundamental contar con encuestadoras que reúnan una serie de atributos clave, ya que ayudan a establecer una buena relación con las personas participantes en la investigación y a gestionar eficazmente los retos de acceso; entre estos atributos se incluyen ser de la zona donde se realiza la investigación, hablar el idioma o idiomas pertinentes, haber trabajado en el ámbito *H*umanitario o de Protección y tener experiencia en la recolección de datos.

- *Proporcionar apoyo psicosocial*: Considerar la adopción de medidas proactivas para proporcionar apoyo en materia de salud mental a las personas participantes en la investigación y al equipo de investigación. Por ejemplo, formar a los encuestadores en primeros auxilios psicológicos en caso de que los participantes en el estudio muestren signos de angustia; poner en contacto a los encuestadores y a los participantes en el estudio con los servicios psicológicos necesarios; o asociarse con una organización local para ofrecer a la comunidad educativa en general talleres o recursos sobre autocuidado y salud mental.
- *Seleccionar herramientas de recolección de datos digitales que sean seguras y fiables para trabajar en zonas afectadas por conflictos:* una plataforma digital diseñada para entornos difíciles, que funcione sin conexión y que recoja, transmita y almacene datos de forma segura es fundamental para la validez de la investigación y el cumplimiento de las normas éticas.

ANTECEDENTES DEL ESTUDIO EN COLOMBIA

A pesar de los recientes acuerdos de alto el fuego y las negociaciones de paz, incluidos los acuerdos de paz de 2016 entre las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia y el Gobierno, Colombia sigue sufriendo un conflicto armado. En particular, la violencia armada ha aumentado en algunas zonas rurales del país en los últimos años, afectando a más de ocho millones de personas.[ii] Alrededor de 388,000 personas fueron desplazadas por la fuerza a causa del conflicto en 2024,[iii] y los grupos armados no estatales han impuesto confinamientos forzados a las comunidades, impidiendo a los civiles llevar una vida normal o abandonar la zona. Cientos de defensores de los derechos humanos y líderes de la sociedad civil también han sido asesinados en actos de violencia rural, afectando especialmente a las mujeres y a los líderes de las comunidades afrocolombianas e indígenas.[iv]

En medio del conflicto en Colombia, los ataques contra la educación violan el derecho a la educación y, en algunos casos, el derecho a la vida. Los enfrentamientos armados cerca de las escuelas, la ocupación de instalaciones educativas y el reclutamiento de niños relacionados con las escuelas, entre otros ataques, impiden que los estudiantes reciban una educación y, en ocasiones, provocan muertes o lesiones.[v] Aunque gran parte de esta violencia es indiscriminada, los profesores también son blanco de ataques debido a sus supuestas afiliaciones políticas, vínculos sindicales o funciones en la comunidad.[vi] Estos ataques afectan de manera diferente a los grupos marginados, incluidos los educadores y estudiantes afrocolombianos, indígenas y mujeres, así como a los estudiantes con discapacidades.[vii]

A pesar de su gravedad, los ataques contra la educación a menudo no se denuncian, y sus repercusiones, como las tasas de abandono escolar y los efectos psicológicos, siguen sin comprenderse del todo. Para descubrir otros ataques contra la educación y contribuir a las iniciativas de defensa y respuesta, Kobo llevó a cabo una encuesta en cuatro de los departamentos más afectados de Colombia en 2025. El estudio documentó los ataques contra la educación y las lesiones y muertes asociadas, y registró los efectos de estos ataques, junto con las medidas para prevenirlos y responder a ellos, y las percepciones de justicia de docentes.[viii]

Dado que los ataques contra la educación son relativamente poco frecuentes, el equipo de investigación de Kobo encuestó a escuelas y docentes en municipios seleccionados deliberadamente en los que los datos existentes sugerían que se habían producido ataques o que existían tipos similares de violencia causada por el conflicto armado. Para acceder a las regiones afectadas por el conflicto y llegar a las personas afectadas, Kobo colaboró con una organización local, contrató a encuestadores locales y trabajó en estrecha colaboración con los gobiernos locales y los líderes comunitarios. La investigación abarcó una serie de ataques contra la educación relevantes para el contexto colombiano que se produjeron entre 2020 y la primera mitad de 2025. A lo largo del proyecto se utilizaron las definiciones de la Coalición Global para Proteger la Educación de los Ataques (GCPEA).

RECURSOS RELEVANTES PARA LA RECOLECCIÓN DE DATOS SOBRE ATAQUES A LA EDUCACIÓN

Se recomienda utilizar los recursos existentes para sus procesos investigativos. Al basarse en las definiciones de ataques contra la educación y en el *conjunto de herramientas* de la GCPEA, se puede garantizar que los datos recogidos se ajusten a los estándares en los sectores de Educación en Emergencias y Protección.

RECURSOS:

- *Kit de herramientas* de GCPEA *para recopilar y analizar datos sobre ataques a la educación*
- Serie de informes *«La educación bajo ataque»* de la GCPEA
- El portal de datos TRACE, una colaboración entre Kobo, GCPEA, Insecurity Insight y la Fundación Education Above All
- El marco de calidad de datos, el índice de gravedad y los informes sobre el panorama de los datos en África Occidental y Central de la UNESCO, entre otros
- Seguimiento de los ataques contra la educación por parte de UNICEF
- Las directrices y el manual de campo del Mecanismo de Seguimiento y Presentación de Informes de las Naciones Unidas
- El seguimiento de los ataques contra la educación por parte de los Clústeres de Educación
- El seguimiento de los ataques contra la educación en Colombia y en todo el mundo por parte del NRC
- Las directrices de la CPI para documentar los crímenes internacionales con fines de rendición de cuentas
- Informe «Quiero un cielo *pacífico*» de Save the Children sobre Ucrania y otros recursos
- Investigación del Instituto de Estudios sobre el Desarrollo y Save the Children sobre Níger y la República Democrática del Congo
- Guía de la Iniciativa por el Derecho a la Educación para «Supervisar la educación bajo ataque desde una perspectiva de derechos humanos»
- Informes de seguimiento de COALICO en Colombia
- Informe de Kobo y LA CID «Aprender bajo fuego: Ataques a la educación en Colombia, 2020-2025»
- Biblioteca de formularios de Kobo con cuestionarios de encuesta sobre ataques contra la educación en Colombia, medidas de prevención y respuesta, y temas relacionados

DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN

ENFOQUE METODOLÓGICO

Documentar los ataques contra la educación requiere un enfoque metodológico que equilibre el rigor y la adaptabilidad a la dinámica de los conflictos. Es importante mantener altos estándares de investigación durante la recolección de datos sobre el terreno para captar el alcance de los ataques, garantizar que se incluyan las voces marginadas y obtener resultados fiables. Asimismo, el contexto de seguridad requiere una planificación avanzada, consideraciones éticas específicas y adaptabilidad en el diseño de la investigación y el muestreo. La siguiente lista proporciona una vía estructurada para definir los elementos centrales del enfoque metodológico.

PASO 1: ANÁLISIS CONTEXTUAL

Antes de decidir el enfoque metodológico, se debe llevar a cabo un análisis contextual exhaustivo. Esta fase preliminar debe incluir una revisión de los informes relevantes de organizaciones no gubernamentales (ONG) y de noticias, así como de la literatura académica y políticas relacionadas.

También, se debe buscar la opinión de las partes interesadas a nivel local, incluidas las autoridades educativas, la sociedad civil y las organizaciones humanitarias, y los líderes comunitarios. Este análisis debe incluir un mapeo de las partes interesadas, el reconocimiento de las dinámicas y los actores relevantes para el conflicto, y la revisión de las fuentes de datos existentes para detectar vacíos de información. El objetivo de esta etapa es generar una comprensión matizada del contexto para fundamentar el enfoque metodológico.

En particular, se debe identificar los tipos de ataques a la educación más relevantes, basándose principalmente en el contexto, pero teniendo también en cuenta las prioridades de la organización o de la respuesta a las emergencias. En Ucrania, por ejemplo, los bombardeos y los ataques aéreos contra escuelas son relativamente frecuentes, mientras que en Nigeria predominan los secuestros de estudiantes y en Yemen es más habitual el reclutamiento de niños en la escuela o en el trayecto hacia o desde la escuela.[ix] También, como mencionado anteriormente, es fundamental seguir las definiciones de la GCPEA sobre ataques contra la educación y uso militar de instalaciones educativas para garantizar la coherencia con el sector de Educación en Emergencias.

Este paso es el momento oportuno para explorar los conjuntos de datos existentes sobre ataques contra la educación y garantizar que el proyecto se alinee con estos esfuerzos de recolección de datos, los complemente y no los duplique. Por ejemplo, se pueden asegurar de que el proyecto investigue los *impactos* de los ataques contra la educación, es decir, los efectos secundarios de los ataques para los estudiantes, los profesores, las escuelas y las comunidades, ya que varias organizaciones ya generan informes de números de incidentes (por ejemplo, GCPEA, Insecurity Insight).

Alternativamente, el diseño de la investigación podría identificar un territorio en el que se hayan recogido pocos datos, o desarrollar cuestionarios que pregunten sobre aspectos poco explorados de los ataques contra la educación.

El contexto, el tipo de ataque más relevante y el panorama de los datos deben influir directamente en el enfoque metodológico, la estrategia de muestreo y la elaboración del cuestionario.

PASO 2: UNIDAD DE ANÁLISIS

La unidad de análisis (por ejemplo, escuelas, universidades, docentes, estudiantes, funcionarios del Ministerio de Educación) también debe seleccionarse en función de quién o qué es el objetivo principal del ataque o el más afectado por los ataques. Esta decisión debe basarse en los objetivos de la investigación, las prioridades o limitaciones de la organización, las

consideraciones éticas (como entrevistar a menores de 18 años) y las consideraciones de seguridad (para el equipo de investigación y los participantes en el estudio). La unidad de análisis determinará posteriormente si se muestrean escuelas u otro sujeto, qué preguntas se formulan, los enfoques éticos y cómo se analizan los datos.

PASO 3: METODOLOGÍA

Se recomienda un diseño mixto, cuantitativo y cualitativo, porque permite reducir eficazmente la brecha entre los resultados numéricos y las experiencias profundas y contextualizadas. El componente cuantitativo captura la escala y la frecuencia de los ataques, mientras que las narrativas cualitativas son indispensables para proporcionar contexto, transmitir experiencias personales, reconocer el impacto de los ataques, y explorar temas de interés.

PASO 4: MUESTREO E INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Los métodos para el muestreo (por ejemplo, aleatorios, intencionales) deben tener en cuenta la dinámica del conflicto, las consideraciones éticas y de seguridad, y la unidad de análisis. También se deben revisar los vacíos de información en los estudios existentes, antes de identificar los lugares donde se realizará el estudio y desarrollar la encuesta o el cuestionario de la entrevista para garantizar que el proyecto no duplique los esfuerzos existentes.

El instrumento también debe estar redactado en un lenguaje relevante para las personas participantes (por ejemplo, funcionarios del Ministerio de Educación, profesores, estudiantes). Más adelante en esta guía, se ofrecen más detalles sobre las estrategias de muestreo y la elaboración de cuestionarios.

PASO 5: HERRAMIENTAS DE GESTIÓN DE DATOS

Se recomienda utilizar plataformas que permitan la recolección de datos sin conexión y la carga de datos cifrados, como KoboToolbox, para cumplir con la doble prioridad de levantar datos exhaustivos en entornos difíciles y mantener la seguridad y la confidencialidad de los participantes en la investigación.

ADAPTACIÓN DEL ESTUDIO AL CONTEXTO

Al adaptar un estudio a un contexto concreto, a menudo se deben realizar ajustes para proteger la seguridad del personal y las personas participantes, respetando las sensibilidades culturales y manteniendo la integridad de la información que se recoge. Contextualizar la investigación va más allá de realizar traducciones cuidadosas, debe incluir el uso de un lenguaje y categorías relevantes a nivel local, así como la adaptación a los elementos únicos del sistema educativo del país a la hora de realizar el muestreo y el reconocimiento de las normas culturales a la hora de programar las entrevistas.

Aunque esto puede aplicarse sobre todo a los investigadores internacionales que desarrollan estudios destinados a varios países, teniendo en cuenta la diversidad de los contextos dentro de los mismos países, se deben considerar también los ajustes apropiados.

COLOMBIA

En Colombia, el equipo de investigación realizó varios ajustes para tener en cuenta las consideraciones de seguridad y el uso de los modismos locales. En primer lugar, tras una evaluación de seguridad que señaló el riesgo de que grupos armados interceptaran a los encuestadores e inspeccionaran sus dispositivos, se eliminó del título de la encuesta —lo primero que verían los grupos armados— cualquier lenguaje sensible sobre ataques y se utilizó un título más inocuo.

Por otra parte, se proporcionó al equipo de terreno un guion estándar para describir el trabajo que realizaban, como una evaluación acerca del acceso a la educación. Esto, en caso de que fueran interrogados en los puestos de control o por cualquier persona que no fuera un posible participante en la investigación.

Asimismo, reconociendo la diversidad lingüística regional de Colombia, el equipo de investigación incluyó opciones específicas para cada lugar que los encuestadores debían leer en varias preguntas. Por ejemplo, la palabra local para «barco» (un medio de transporte para ir a la

escuela) es diferente entre los departamentos de Chocó y Nariño. En ese caso las personas que aplicaban las encuestas, leían en voz alta solo la palabra que fuese relevante para el contexto. Esto garantizó la comprensión, una entrevista fluida y categorías estandarizadas para el análisis.

PARTES INTERESADAS CLAVES

Además de documentar los ataques a la educación, uno de los objetivos de la investigación sobre este tema suele ser que los resultados sirvan de base para generar políticas públicas, las medidas de prevención y respuesta, y la promoción del acceso a la educación durante un contexto de conflicto armado. Una de las mejores maneras de garantizar que los resultados de la investigación sirvan de base para las políticas es consultar con las partes interesadas pertinentes desde el principio, en particular preguntándoles qué temas les interesan e incorporándolos a la investigación. Del mismo modo, planificar la difusión de los resultados desde el inicio del proyecto suele ser fundamental para aumentar la probabilidad de que se incorporen a las políticas o programas educativos.

COLOMBIA

En Colombia, el primer paso del equipo de investigación de Kobo fue establecer contacto con el Ministerio de Educación. El Ministerio se mostró receptivo al proyecto, en parte porque estaba desarrollando una política relevante para garantizar el derecho a la educación durante las emergencias, denominada Política Integral de Gestión del Riesgo Escolar y Educación en Emergencias, dentro de su programa de Gestión del Riesgo de Desastres en la Educación.[x]

Esta investigación también se llevó a cabo después de que el Gobierno colombiano respaldara la Declaración sobre Escuelas Seguras en 2022 y ya hubiera elaborado un Plan de Acción para su implementación. Kobo se reunió varias veces con personas del Ministerio para informarles sobre el proyecto y conocer sus opiniones antes de finalizar el diseño de la investigación.

El equipo de investigación también presentó el proyecto al Clúster de Educación, un organismo de coordinación de ONG locales e internacionales que trabajan en el ámbito de la educación en situaciones de emergencia en Colombia. El equipo describió el diseño, el enfoque de muestreo y los resultados previstos del estudio, y luego recibió comentarios sobre el proyecto. El objetivo era contextualizar aún más los instrumentos de investigación, evitar la duplicación de los esfuerzos de recolección de datos existentes y encontrar formas de informar a las iniciativas de protección y prevención en curso.

Por último, el equipo se reunió con las principales ONG internacionales y locales dedicadas a Educación en Emergencias y a Protección para compartir los objetivos de la investigación y recibir sus opiniones. Uno de los objetivos principales de estas reuniones era identificar temas de interés y poco explorados para incorporarlos al proyecto, así como recibir su asesoramiento operativo para la recolección de datos sobre temas delicados en regiones inseguras.

CONSIDERACIONES ÉTICAS

Se deben tomar varias medidas importantes para garantizar altos estándares éticos en los proyectos que recogen datos de campo sobre ataques a la educación. Entre otras tareas, el equipo de investigación debe asegurarse de que el diseño de la investigación sea adecuado para el contexto y el perfil de los encuestados, obtener el consentimiento informado de los encuestados y garantizar su confidencialidad, y evitar la revictimización de los sobrevivientes de ataques a la educación. La planificación y la revisión ética deben realizarse con suficiente antelación a la recolección de datos.

En primer lugar, el protocolo de investigación debe someterse a un riguroso proceso de revisión ética para garantizar su conformidad con las normas éticas de investigación, los principios humanitarios y los marcos jurídicos. Estas revisiones éticas a veces son internas de una organización de investigación o humanitaria, o pueden ser realizadas por comités de supervisión locales o por comités de revisión institucional con sede en Estados Unidos o Europa. En general, lo mejor es contar con una revisión independiente de una organización externa junto con una revisión

local, incluso si esta última la realizan expertos locales u organizaciones de educación en emergencias (en el caso de que no se hayan establecido juntas de revisión de investigación locales reconocidas o estas no sean aplicables al tema).

RECURSOS PARA LA REVEISIÓN ÉTICA:

- Juntas de revisión institucional (IRB) o comités de ética en universidades y hospitales
- *El Informe Belmont* (principios rectores para la investigación con sujetos humanos)
- Orientación de la Oficina de Protección de la Investigación en Seres Humanos
- Códigos éticos de asociaciones profesionales
- Módulos de la Iniciativa de Formación Institucional Colaborativa (CITI) para la investigación, la ética, el cumplimiento y la seguridad

También se debe elaborar un formulario de consentimiento informado detallado para garantizar que las posibles participantes comprendan los riesgos y beneficios de participar en la investigación antes de aceptar participar. El consentimiento también debe incluir el nombre de la organización que realiza el estudio, los temas que se tratarán y la duración de la entrevista, así como una descripción de cómo se utilizará la información recogida y cómo se compartirán los datos identificables (si es que se comparten). La participación debe ser claramente opcional, y los posibles encuestados deben saber que pueden poner fin a la entrevista u omitir preguntas en cualquier momento antes de aceptar participar.

Si se va a incluir en el estudio a estudiantes u otras personas menores de 18 años, se debe obtener el consentimiento informado de ellas, además del consentimiento de sus cuidadores o tutores legales. También se debe consultar a los profesores y obtener su consentimiento si la selección de participantes se realiza en las escuelas. El investigador también debe asegurarse de que las entrevistas y todas las demás interacciones se lleven a cabo de una manera adecuada para las niñas y niños, segura y apropiada para su edad.[xi]

También deben tomarse medidas antes de la recolección de datos para desarrollar un diseño de investigación que tenga en cuenta el trauma.[xii] Aunque no es posible detallarlas todas aquí, algunas consideraciones clave son:

- Reconocer que el trauma está extendido en entornos afectados por conflictos.
- Realizar investigaciones preliminares sobre los acontecimientos traumáticos que se producen en la comunidad.
- Asociatse con organizaciones locales y comunitarias.
- Adaptar el calendario de recolección de datos a las necesidades y limitaciones de la comunidad.
- Dar prioridad a la autodeterminación de los participantes.
- Redactar cuestionarios para recordar a las personas participantes que pueden detener o pausar la entrevista en cualquier momento y que también pueden controlar otros parámetros del proceso de entrevista.

Deben mantenerse altos estándares éticos durante la fase de entrevistas.[xiii] Al realizar las entrevistas, el equipo de investigación debe asegurarse de que:

- No se ofrezca ningún pago u otras ventajas por participar en el estudio
- No se vuelva a preguntar a la misma persona sobre los mismos acontecimientos, especialmente si estos implican violencia y la persona puede haber sido incluida en estudios similares realizados por otras organizaciones.
- El número de personas en el espacio donde se realiza la entrevista se reduzca al mínimo.
- Los entrevistadores mantengan una actitud profesional y respetuosa durante la entrevista, generando confianza con la persona participante y escuchando activamente sus respuestas y necesidades.

Con todas las personas participantes, pero en particular con las supervivientes de ataques a la educación y otros actos de violencia, el equipo debe tomar medidas para limitar y evitar la revictimización durante la recolección de datos .[xiv]Algunas medidas son:

- Prestar atención a los signos de estrés, fatiga y trauma, y ofrecer descansos o dar por terminada la encuesta según sea necesario.
- Identificar medidas que puedan minimizar la posibilidad de revictimización, como reducir el ritmo, ajustar la ubicación de la entrevista y discutir el apoyo que podría ser útil durante la entrevista (por ejemplo, la presencia de una persona de apoyo).
- Reconocer que incluso las preguntas que el equipo de investigación no considera delicadas pueden desencadenar emociones fuertes en los entrevistados.
- Comenzar con preguntas menos delicadas y pasar gradualmente a aquellas que puedan ser más delicadas para las personas participantes.
- Ayudar a las participantes a relatar sus experiencias en lugar de revivirlas, es decir, que compartan experiencias del pasado sin perder el contacto con el presente y el lugar en el que se encuentran.
- Si surgen emociones fuertes, escuchar activamente con empatía y humildad, pero no se debe intentar resolver los problemas o actuar respecto de las situaciones compartidas.
- Poner en contacto a la persona participante con mecanismos de apoyo psicosocial cuando sea necesario.

Las listas anteriores no son exhaustivas y solo pretenden servir de orientación.

COLOMBIA

En el caso de Colombia, el equipo de investigación de Kobo desarrolló un diseño de investigación y cuestionarios con enfoque basado en el trauma. Antes de la recolección de datos, el equipo presentó el estudio a una Junta de Revisión Institucional independiente con sede en los Estados Unidos, que evaluó el diseño de la investigación, los procedimientos de muestreo y reclutamiento, así como el método para obtener el consentimiento y los cuestionarios.

Las organizaciones locales e internacionales de educación en emergencias y protección también proporcionaron comentarios sobre el estudio desde un punto de vista ético, que el equipo de investigación incorporó. Para este estudio, se informó a las posibles participantes, durante el proceso de consentimiento informado, que sus respuestas anónimas y agregadas se utilizarían para elaborar un informe y en actividades de incidencia. Además, solo se incluyó personas mayores de 18 años. Por último, el equipo de investigación utilizó una aplicación móvil de recolección de datos con cifrado (KoboCollect, parte de la plataforma KoboToolbox) para proteger la confidencialidad de las personas participantes y garantizar el almacenamiento seguro de los datos.

CONSIDERACIONES DE SEGURIDAD Y PROTECCIÓN

La seguridad y la protección de los participantes en el estudio y del equipo de investigación es primordial; es necesario adoptar las medidas pertinentes para proteger a ambos grupos de riesgos como represalias, estigmatización y daños físicos. Es esencial una planificación y preparación cuidadosas para minimizar los riesgos, respetar el principio ético de «no causar daño» y garantizar la confidencialidad de la información recogida. El equipo de investigación debe tomar medidas concretas, como realizar una evaluación de riesgos, garantizar la seguridad de los lugares de entrevista, utilizar intermediarios de confianza y métodos seguros de transporte y comunicación, entre otras.[xv]

COLOMBIA

En el caso de Colombia, se tomaron varias medidas para garantizar la seguridad de las personas que participaron en el estudio. Por ejemplo, se seleccionaron cuidadosamente los lugares para aplicar las encuestas. Estos incluyeron oficinas administrativas o sindicales, centros comunitarios o cafeterías en pueblos o ciudades neutrales, lejos de las escuelas.

También se hizo hincapié en el carácter opcional de la encuesta desde el primer contacto, y se capacitó a las personas del equipo para garantizar la confidencialidad. Asimismo, el equipo de investigación colaboró estrechamente con el gobierno local y los líderes comunitarios y supervisó constantemente la situación de seguridad; por ejemplo si se producía un aumento de la violencia o las amenazas, el equipo reprogramaba las entrevistas.

El equipo de investigación trabajó en ocasiones en municipios afectados por enfrentamientos armados, confinamientos forzados y otros problemas de seguridad, lo que requirió adaptaciones para garantizar su seguridad. Cuando la violencia aumentaba en un municipio, se ordenaba al equipo que se trasladaran a otro municipio más seguro seleccionado, realizando las encuestas en el nuevo municipio hasta que la situación en el primero se estabilizase.

Cuando no era posible entrar físicamente en un municipio, se realizaban entrevistas telefónicas en un número limitado de casos y en algunos casos se hicieron duplas de personas encuestadoras para recoger los datos.

Por otra parte, las condiciones meteorológicas, en particular las fuertes lluvias y las inundaciones, afectaron al acceso a municipios remotos con carreteras sin asfaltar o dañadas y podrían haber puesto en peligro al equipo. Cuando esto ocurría, se reorganizaba el calendario de recolección de datos, lo que permitió posponer las visitas hasta que las condiciones mejoraran.

ESTRATEGIA DE MUESTREO

El primer paso para desarrollar una estrategia de muestreo es determinar la unidad de estudio (por ejemplo, escuelas, profesores), basándose en parte en el tipo o tipos de ataques a la educación que son de mayor interés. Cabe señalar que algunos posibles participantes en el estudio pueden ser relevantes para el tema, pero puede que no sea viable que respondan por motivos de seguridad (por ejemplo, acerca de los autores de los ataques) o por consideraciones éticas (por ejemplo, las niñas y niños).

Por otra parte, se debe evaluar la disponibilidad de recursos existentes para el muestreo (por ejemplo, listas de escuelas, listas de miembros de sindicatos de docentes). Cuando estos factores se combinan con los objetivos del proyecto, las limitaciones de recursos y las prioridades de la organización, el equipo de investigación está listo para decidir una estrategia de muestreo.

MUESTREO ALEATORIO

Dada la relativa rareza de los ataques contra la educación, no se recomienda el muestreo aleatorio de unidades de una región o país. Los ataques también suelen estar aislados en determinadas zonas, dependiendo del contexto (por ejemplo, zonas rurales, distritos a los que se envían profesores no locales), por lo que el muestreo de toda una región puede no revelar muchos casos relevantes o también resultar inviable económicamente.

Por motivos de seguridad, también puede ser más eficaz gestionar el acceso a un número menor de zonas. Sin embargo, se puede considerar el muestreo aleatorio cuando se dispone de marcos de muestreo actualizados y si el objetivo es obtener resultados generalizables, como el porcentaje de todas las escuelas atacadas en una región o en un año específicos.

MUESTREO DIRIGIDO POR LOS ENTREVISTADOS (MDE) Y MUESTREO NO PROBABILÍSTICO

Para estudiar los ataques a la educación se recomienda generalmente un método no probabilístico, como el muestreo de bola de nieve. Alternativamente, se podría considerar el muestreo dirigido por los entrevistados, que combina el muestreo de bola de nieve, con un modelo matemático para ponderar las respuestas y compensar la falta de aleatoriedad.[xvi] El muestreo no probabilístico aumenta la probabilidad de llegar a casos relevantes (por ejemplo, profesores o escuelas que han sufrido un ataque) al identificar a los encuestados a través de sus redes cuando no se dispone de un marco de muestreo. Este método también puede ser útil si los encuestados se muestran reacios a participar, ya que las referencias pueden ayudarles a superar la vergüenza o la estigmatización en algunos casos para que acepten ser entrevistados.[xvii] El sector educativo de muchos países tiene varias características que

favorecen las estrategias de muestreo en bola de nieve y otras estrategias de muestreo no probabilístico, como una comunidad muy unida que transmite información dentro de su red, así como puntos de contacto para crear nuevas vías de referencia.

COLOMBIA

En el caso de Colombia, el equipo de investigación de Kobo utilizó dos estrategias de muestreo distintas para dos encuestas diferentes (una encuesta a escuelas, con respuestas de docentes a cargo de las escuelas y directivas, y otra a docentes en general).

En el primer caso, el equipo de investigación seleccionó deliberadamente los municipios pertinentes y, a continuación, seleccionó aleatoriamente las escuelas dentro del municipio (e incluyó las escuelas atacadas, si se conocían). Concretamente, el equipo utilizó los informes existentes sobre ataques a la educación de la GCPEA y los datos sobre la violencia relacionada con el conflicto del Clúster de Educación para seleccionar los municipios en los que se habían producido ataques (o en los que era probable que se produjeran, ya que eran relativamente pocos y se limitaban a municipios concretos). Seguido de eso, el equipo de investigación utilizó un generador de números aleatorios para realizar un muestreo a partir de una lista actualizada de todas las escuelas de los municipios pertinentes, con el fin de incluir escuelas que, de otro modo, podrían quedar excluidas (por ejemplo, escuelas pequeñas y rurales). Todas las escuelas del municipio, independientemente de su nivel, tenían las mismas posibilidades de entrar en la muestra.[xviii]

Una característica única del sistema de educación en Colombia es que, en general, una o más escuelas más pequeñas (*sedes*) suelen estar organizadas bajo una institución educativa más grande, o principal (*principal*). Todas estas unidades fueron tratadas por igual en el muestreo. Aunque el equipo de campo no solía conocer ninguna escuela específica que hubiera sido atacada en el municipio antes de entrar en él, se les animó a incluir en la muestra las escuelas atacadas si se enteraban de ellas durante las reuniones con el gobierno local o al encuestar a otras escuelas, con el fin de aumentar el número de escuelas afectadas en el estudio.

En el segundo caso, el equipo de investigación utilizó el muestreo tipo bola de nieve. Las primeras personas que participaron, dieron referencias sobre otras posibles participantes y esto fue un medio eficaz especialmente en los municipios rurales y afectados por el conflicto, donde los métodos de muestreo tradicionales son poco prácticos.

El estigma también pudo haber impedido que docentes sobrevivientes de un ataque participaran, lo que en algunos casos se superó gracias al método de referenciación. Para mitigar algunas de las limitaciones de este método de muestreo, los encuestadores utilizaron diferentes alternativas, entre ellas la identificación de posibles encuestados en las escuelas donde se realizaba la primera encuesta, excluyendo a la persona que primerio dio su testimonio.

DISEÑO DEL CUESTIONARIO

Para el diseño del cuestionario, se recomienda aplicar las directrices generales para la redacción de las preguntas y la duración de la encuesta. Sin embargo, hay varios aspectos de los ataques a la educación que pueden influir en las preguntas del cuestionario.

De acuerdo con las directrices generales, es fundamental contar con un instrumento de encuesta con tipos de preguntas diseñadas para recoger datos cualitativos y cuantitativos a fin de documentar los ataques a la educación y medir su alcance y repercusiones. Las preguntas deben redactarse a un nivel que los encuestados puedan comprender; aunque los docentes suelen tener un buen nivel de formación, los instrumentos deben redactarse sin jerga y en un lenguaje accesible (y si los participantes son niñas o niños, deben explorarse de antemano métodos de entrevista centrados en esta población). La duración de la encuesta también debe respetar el tiempo de las personas participantes, por lo que se recomienda que no dure más de una hora, a menos que sea absolutamente necesario. El ideal de la duración es de media hora.

CONSEJOS GENERALES PARA EL DISEÑO EFICAZ DE CUESTIONARIOS:

- Las preguntas deben ser claras y sencillas
- Pregunte solo sobre un tema por pregunta
- Evite las formulaciones tendenciosas o sesgadas
- Utilice un lenguaje neutro y específico
- Asegúrese de que las opciones de respuesta sean completas y no se superpongan
- Adapte el tipo de pregunta a la información necesaria para el análisis
- Mantenga una duración razonable de la encuesta
- Pruebe las preguntas con un grupo reducido antes de administrar el cuestionario.

FRONTERAS CONCEPTUALES

Al igual que muchos conceptos jurídicos y de otro tipo, los ataques a la educación tienen definiciones muy precisas, pero es muy improbable que las personas participantes (y otras personas en general) las conozcan o incluso comprendan plenamente sus matices tras la descripción. En ese orden, no se recomienda hacer preguntas como «¿Ha sido atacada esta escuela?» o «¿Ha sido usted atacado?», porque pueden llevar a respuestas afirmativas pensando en el acoso escolar, los ciberataques, la violencia de las bandas criminales o las amenazas por parte de los cuidadores de los estudiantes, en lugar de los ataques perpetrados por fuerzas estatales o grupos armados no estatales.

En su lugar, se recomienda que el cuestionario describa la violencia relevante y los tipos de actores, y luego formule preguntas prácticas (por ejemplo, «¿Ha habido un tiroteo cerca de la escuela?», «¿Algún actor armado ha ocupado o utilizado la escuela?», «¿Ha sido usted objeto de ataques por pertenecer a un sindicato?»).

Los cuestionarios de muestra referenciados en esta guía ofrecen más sugerencias. Asimismo, las definiciones de la GCPEA deben revisarse cuidadosamente para garantizar la alineación.

PARTICIPANTES QUE NO HAN SUFRIDO UN ATAQUE A LA EDUCACIÓN

El siguiente aspecto al que hay que prestar especial atención es que es poco probable que el equipo de investigación sepa si la persona participante(o la escuela) ha sufrido un ataque antes de recoger la infomación. Esto se debe a que los ataques a la educación son poco frecuentes, no se denuncian y, como se ha mencionado anteriormente, sus definiciones carecen de claridad y homogeneidad. Por lo tanto, se recomienda realizar una encuesta que contemple dos perfiles de participantes: personas que hayan sufrido un ataque (con las preguntas correspondientes) y otras que no lo hayan sufrido (con preguntas sobre la inseguridad general y las posibles preocupaciones al respecto). De este modo, en la fase de análisis se pueden establecer comparaciones interesantes entre los dos tipos de perfiles.

EJEMPLO: POR QUÉ UN EQUIPO DE INVESTIGACIÓN PUEDE NO SABER SI UNA ESCUELA FUE ATACADA CON ANTELACIÓN

Un investigador podría pensar que el primer paso para recopilar datos relacionados con los ataques a escuelas (o a estudiantes o profesores) es encontrar o elaborar una lista pertinente. Es lógico. Sin embargo, en la mayoría de los contextos afectados por conflictos, es poco probable que exista una lista de este tipo, debido a las limitaciones de capacidad y recursos, o que esté incompleta, debido a la falta de denuncias. Entonces, el investigador podría pensar en reunirse con un funcionario del ministerio o un administrador y pedirle que le indique las escuelas que han sido atacadas en una lista oficial de instituciones educativas (si existe una actualizada). Sin embargo, es poco probable que esto funcione, ya que el administrador puede no comprender los matices de lo que constituye un ataque, y puede haber escuelas en la zona de estudio que hayan sufrido ataques pero no los hayan denunciado al administrador por razones políticas o burocráticas o por miedo.

Al final, el investigador debe desarrollar una estrategia de muestreo que funcione sin una lista de escuelas (o estudiantes o profesores) atacadas, y redactar un cuestionario que pueda adaptarse a ambos perfiles de encuestados (los que han sobrevivido a un ataque y los que no).

DESAGREGACIÓN

Las preguntas deben permitir desagregaciones (durante la fase de análisis) que sean relevantes para el sector de la educación en situaciones de emergencia y la población objeto de estudio. Algunos ejemplos son los análisis desglosados por género, discapacidad, pertenencia étnica, nivel de escolarización y ruralidad. Las preguntas también deben abarcar los efectos de la violencia específicos en la educación, como las tasas de abandono escolar, pérdidas en el derecho a la educación y el deterioro de la calidad educativa. (Consulte *el conjunto de herramientas* de la GCPEA para obtener desagregaciones, preguntas e indicadores pertinentes).

COLOMBIA

En el caso de Colombia, el equipo de investigación elaboró dos cuestionarios, uno para las escuelas (administrado a las directivas de las escuelas) y otro para los docentes, ambos con preguntas cerradas y abiertas. Las preguntas cuantitativas se utilizaron para hacer un seguimiento del número de incidentes y medir los impactos numéricos (por ejemplo, el abandono escolar), mientras que las preguntas cualitativas levantaron testimonios narrativos para analizar las experiencias de los docentes y registrar detalles sobre las medidas de prevención y respuesta.

La encuesta principal se dirigió a las escuelas (los directores fueron los principales encuestados) para documentar los ataques, sus repercusiones, las medidas de prevención y respuesta, y las percepciones de justicia. El cuestionario tenía dos series de preguntas, una para las escuelas que habían sufrido un ataque (desde 2020) y otra para las que no lo habían sufrido. Los primeros respondieron a preguntas sobre el ataque o los ataques y la respuesta; los segundos respondieron a preguntas sobre cuestiones de seguridad y las medidas que pudieran haber tomado para prevenir los ataques. Ambos grupos respondieron a preguntas similares sobre la prestación del servicio educativo en la escuela y sus actitudes hacia la justicia. En el caso de los ataques, se pidió a las personas que participaron que compartieran información sobre entre 0 y 3 incidentes, dependiendo del número de veces que la escuela hubiese sido atacada.

La encuesta complementaria se centró en los docentes (incluidos los miembros de sindicatos de docentes, funcionarios ministeriales y jubilados). Dado el elevado número de ataques contra docentes en Colombia, la encuesta se centró en la violencia dirigida contra los educadores. Se centró en las experiencias cualitativas de violencia; las medidas de protección adoptadas por la comunidad, el sindicato o el Gobierno; cómo se vieron afectados su enseñanza y sus medios de vida; y las percepciones de justicia. La encuesta tenía dos series de preguntas: una para los docentes que habían sufrido un ataque y otra para aquellos que conocían bien el tema o que habían trabajado estrechamente con colegas que habían sido atacados.

RECOLECCIÓN Y ANÁLISIS DE DATOS

SELECCIÓN DE ORGANIZACIONES SOCIAS

El primer paso para la levantar de datos en campo es usualmente contratar a una organización socia local para que se encargue de las operaciones sobre el terreno, o bien comprobar la capacidad de su propia organización para hacerlo. Algunos criterios clave que hay que tener en cuenta a la hora de seleccionar a las organizaciones socias para la implementación (o para asegurarse de que se cumplen en la propia organización) son:

- *Experiencia en Educación en Emergencias, Protección, Construcción de Paz o programas relacionados:* las organizaciones con dicha experiencia son fundamentales para contextualizar el diseño y los instrumentos del estudio a las realidades locales y recomendar cualquier intervención relacionada para escuelas, estudiantes o profesores.
- *Experiencia en la recolección de datos*: organizaciones con personal y experiencia en la forma pertinente de recoger de datos (por ejemplo, entrevistas presenciales, encuestas telefónicas) y estrategia de muestreo (por ejemplo, aleatoria, bola de nieve).
- *Conocimiento contextual y habilidades lingüísticas:* organizaciones con conocimientos contextuales demostrados y familiaridad con los idiomas pertinentes.
- *Experiencia en contextos violentos*: organizaciones con acceso demostrado a zonas de alto riesgo para la recolección segura de datos en los lugares de estudio.
- *Capacidades de seguridad y logística:* Organizaciones con protocolos de seguridad para los encuestadores, incluyendo transporte seguro y planes de contingencia en caso de emergencia, así como los detalles de la logística del equipo (por ejemplo, teléfonos móviles) y el trabajo de campo (por ejemplo, alojamiento).
- *Capacidad administrativa:* organizaciones con experiencia en la gestión de financiación internacional y el cumplimiento de las normas de información financiera, junto con la capacidad de contratar rápidamente a encuestadores en contextos frágiles.
- *Conocimientos técnicos en materia de apoyo psicosocial:* organizaciones con protocolos para salvaguardar el bienestar de las personas participantes, incluyendo la prestación de apoyo psicosocial y la derivación a los servicios locales, así como experiencia en brindar formación sobre traumas para dotar al equipo de encuestadores de las habilidades necesarias para manejar entrevistas exigentes, al tiempo que se garantiza su propio bienestar psicológico.

En el caso de Colombia, el equipo de investigación de Kobo dio prioridad a la búsqueda de una organización socia con experiencia en Educación en Emergencias y Protección de la Niñez, por encima de la experiencia metodológica, dada la larga trayectoria de Kobo en la recolección de datos y la realización de cursos de formación en investigación.

A través de un proceso de selección competitivo, Kobo se asoció con La Corporación Infancia y Desarrollo, una organización colombiana dedicada al desarrollo, la educación y la protección de la infancia. Esta asociación fue fundamental para navegar por la compleja dinámica del conflicto en Colombia, al tiempo que se daba prioridad a la calidad de los datos, el rigor del muestreo y la seguridad y el bienestar psicológico de los participantes y los encuestadores.

SELECCIÓN Y FORMACIÓN DE LOS ENCUESTADORES

La composición y preparación del equipo de campo son fundamentales para la calidad de los datos, la integridad ética y el éxito general del

proyecto. El equipo de investigación debe buscar los siguientes atributos entre las personas que apliquen las encuestas (o equilibrarlos entre todo el equipo):

- *Experiencia previa recogiendo datos:* los encuestadores con experiencia previa relevante en la recolección de datos, independientemente del método, suelen ser más eficaces, ya saben si les gusta el trabajo y requieren menos tiempo de formación.
- *Experiencia trabajando para organizaciones humanitarias o en entornos afectados por conflictos:* es probable que los encuestadores tengan un profundo conocimiento de cómo desenvolverse en entornos complejos y delicados y que estén familiarizados con el tema.
- *Ser originario del lugar donde se recogen los datos:* la familiaridad con el contexto local, incluyendo el idioma, las relaciones sociales y las rutas de acceso seguras, así como poseer relaciones preexistentes con los líderes comunitarios y las autoridades locales, son indispensables para generar la confianza necesaria para llevar a cabo una investigación delicada de manera eficaz y segura. En los contextos en los que sea pertinente, también se deben tener en cuenta el equilibrio de género, el origen étnico y otras características, especialmente con miras a que los encuestadores reflejen las poblaciones a las que van a encuestar, en la medida en que sea legal y viable.

El equipo a cargo de las encuestas debe recibir una formación completa. Las sesiones deben incluir:

- Antecedentes y definiciones de los ataques a la educación, basados en los recursos de la GCPEA.
- Ética en la recolección de datos, incluido el consentimiento informado y la confidencialidad.
- Las mejores prácticas en la recolección de datos, incluida la coherencia entre las entrevistas y la importancia de seguir la estrategia de muestreo.
- Una explicación detallada del o los cuestionarios para familiarizarse y formular preguntas si las hubiese.
- Primeros auxilios psicológicos básicos para gestionar de forma segura las interacciones con participantes en estrés evidente.
- Orientación práctica para la realización de encuestas (por ejemplo, cómo contactar y establecer una relación con un participante de manera culturalmente sensible).
- Prácticas con herramientas de recolección de datos (por ejemplo, KoboCollect).

En el caso de Colombia, Kobo contrató a equipos de personas de los cuatro departamentos seleccionados con experiencia y aptitudes relevantes, y los trasladó a la capital del país, Bogotá, para impartirles una formación de una semana de duración.

RECOLECCIÓN DE DATOS

La recolección de datos puede comenzar una vez que se han identificado y formado al equipo de encuestadores. En esta fase, se deben asegurar que haya una plataforma para recolección de datos que sea funcional. Dado que los ataques a la educación se producen en entornos afectados por conflictos y otras circunstancias difíciles, la plataforma debe funcionar generalmente en dispositivos digitales de bajo costo, permitir la recolección de datos sin conexión y almacenar y transmitir los datos de forma segura.

También se recomiendan herramientas que permitan preguntas cerradas y abiertas, ya que se fomenta el uso de preguntas y análisis cualitativos y cuantitativos a la hora de documentar los ataques a la educación y sus repercusiones. Se sugiere también recoger coordenadas del Sistema de Posicionamiento Global (GPS), dependiendo de los protocolos de seguridad y confidencialidad.

KoboToolbox (la plataforma) y KoboCollect (la aplicación) cumplen los criterios anteriores, por lo que fue elegida para la recolección de información en Colombia. El equipo aprovechó las características clave de KoboToolbox:

- *Acceso a datos por niveles:* se utilizó un sistema de permisos por niveles para limitar el acceso a los datos en función del rol de la persona en el equipo. Solo el investigador principal tenía acceso completo al conjunto de datos; los supervisores regionales solo podían ver los datos de sus departamentos asignados; y los encuestadores no tenían acceso a las respuestas enviadas, lo que protegía la confidencialidad de las personas participantes.
- *Flujo de la encuesta personalizado:* se utilizó la lógica de salto para garantizar que las preguntas fueran relevantes para cada participante. Por ejemplo, los profesores que informaron haber sufrido un ataque fueron dirigidos a un conjunto de preguntas específico, mientras que los demás respondieron a preguntas generales sobre la seguridad en la escuela y la inseguridad en la zona.
- *Grabación de audio y otros tipos de preguntas:* Para dar prioridad a la comodidad de los participantes, la encuesta incorporó múltiples tipos de preguntas más allá de las preguntas estándar de opción múltiple y de texto. Muchos participantes consideraron que la grabación de audio era el formato más cómodo para compartir experiencias complejas y difíciles de violencia, lo que también permitió a los encuestadores mostrar signos de escucha activa y empatía (en lugar de escribir la respuesta en su dispositivo). Los menús desplegables y los formatos estructurados, como los selectores de fecha, también contribuyeron a obtener un conjunto de datos más limpio.

SEGUIMIENTO DEL PROGRESO DE LEVANTAMIENTO DE DATOS

Los proyectos de investigación pueden beneficiarse significativamente del seguimiento en tiempo real del progreso de la recolección de datos. El seguimiento del progreso permite al equipo de investigación identificar y abordar rápidamente los problemas de calidad de los datos y los retos del trabajo de campo a medida que surgen, en lugar de esperar a que un encuestador eleve un problema o se complete la recolección de datos.

En Colombia, el equipo de investigación utilizó KoboToolbox para realizar controles de calidad de los datos, realizar un seguimiento del progreso del trabajo de campo y garantizar que el proyecto se ajustara a la disponibilidad de los profesores y a los distintos calendarios académicos de los cuatro departamentos. Los datos, se conectaron con un tablero dinámico en Power BI a través de una interfaz de programación de aplicaciones (API), que tabuló y mostró automáticamente el número y la ubicación de las encuestas que cada encuestador había completado. Los supervisores de campo utilizaron este panel para comprobar el rendimiento y el progreso de los encuestadores, lo que eliminó la necesidad de descargar conjuntos de datos confidenciales en dispositivos locales. Los encuestadores también utilizaron la información actualizada para realizar un seguimiento de sus propias metas.

ANÁLISIS DE DATOS

La limpieza y el análisis de datos son los siguientes pasos en el proceso de investigación. Antes de comenzar el análisis, es fundamental revisar los datos para detectar incidentes duplicados y triangular los incidentes con otros informes sobre el tema (es decir, asegurarse de que los ataques sigan los patrones generales de la zona, incluyendo el tipo de armas, el número de heridos y los autores). Las irregularidades deben ser profundamente analizadas y, en algunos casos, descartadas.

Teniendo en cuenta los datos que probablemente se recogerán, lo más adecuado sería realizar estadísticas básicas sobre los datos cuantitativos y análisis temáticos sobre los datos cualitativos. Se recomienda desglosar los datos relevantes para los sectores de la educación en situaciones de emergencia y la protección, incluyendo el género, la discapacidad, el origen étnico, el nivel de escolarización y otros factores similares. En última instancia, estos pasos deben dar lugar a análisis escritos, gráficos y mapas que ilustren los resultados relevantes, como las tendencias en el tipo de ataques, las regiones afectadas, las tasas

de abandono escolar por género y las tasas de angustia psicológica.

Para el proyecto de Colombia, el equipo de investigación utilizó R, un software estadístico, para la limpieza y el análisis de datos. En particular, los scripts de este y otros programas estadísticos similares permitieron a los investigadores realizar un seguimiento de la manipulación de los datos y garantizar su reproducibilidad. En cuanto a los datos cualitativos, el equipo aprovechó una función de KoboToolbox para transcribir automáticamente las grabaciones de audio, lo que redujo considerablemente el tiempo de procesamiento y permitió identificar rápidamente los temas clave y las narrativas matizadas. Algunos de los datos se visualizaron en un panel de control en el portal de datos TRACE, mientras que otros análisis se presentaron en forma de gráficos (elaborados en Excel) en el informe final.

LIMITACIONES

Todos los estudios tienen limitaciones, especialmente cuando se llevan a cabo en contextos de violencia o inseguridad. Levantar datos en campo acerca de los ataques a la educación no es una excepción. Sin embargo, la clave está en mitigar estas limitaciones en la medida de lo posible, compartirlas en el informe final y reconocer cómo pueden afectar a los resultados de la investigación.

Algunas limitaciones comunes podrían ser que los resultados no sean generalizables debido al diseño de la muestra, que se hayan denunciado menos ataques de los esperados debido a las restricciones de acceso, o que no se hayan medido completamente los impactos de los ataques porque los encuestados no entendieron la redacción de las preguntas. Otra limitación podría ser la falta de denuncia de ataques especialmente delicados contra la educación, como la violencia sexual y el reclutamiento de niños en las escuelas o en el camino hacia ellas, debido al miedo y al estigma. Se puede intentar mitigar esto asegurándose de que las personas participantes comprendan que los resultados se comunicarán de forma anónima y tomando medidas para evitar la revictimización; no obstante, sigue siendo una limitación frecuente en la investigación sobre este tema.

En el caso del proyecto de Colombia, las encuestas se llevaron a cabo en la mayoría de los municipios muestreados; sin embargo, las restricciones de acceso podrían haber afectado ligeramente a los resultados, probablemente reduciendo el número total de ataques, ya que se trataba de municipios con las tasas de violencia más elevadas. Además, los resultados no son generalizables a los departamentos o al país, ya que los municipios (y, en algunos casos, todas las escuelas) no fueron seleccionados al azar. Sin embargo, el equipo de investigación determinó que se trataba de una compensación adecuada para aumentar la probabilidad de incluir más escuelas que habían sufrido ataques y conocerlos en profundidad, sobre todo dada la escasa frecuencia de la violencia. El estudio también enmarcó explícitamente sus conclusiones como conocimientos específicos del contexto, en lugar de datos representativos a nivel nacional.[xix]

LECCIONES APRENDIDAS DEL ESTUDIO DE COLOMBIA

El equipo de investigación de Kobo aprendió varias lecciones importantes mientras llevaba a cabo la recolección de datos sobre los ataques a la educación en Colombia. Varias de estas lecciones se han incorporado a esta guía metodológica y otras se tendrán en cuenta en futuros proyectos de investigación sobre el tema.

Algunas de las lecciones aprendidas fueron:

- *Dirigirse a múltiples niveles de gobierno y autoridades, según corresponda:* El proyecto de investigación se benefició de las ideas y los materiales de varios niveles de gobierno, pero el equipo había planeado inicialmente ponerse en contacto con sólo el nivel nacional. Según corresponda, el equipo de investigación se dirigirá a múltiples niveles de gobierno y autoridades al recoger datos sobre los ataques a la educación, probablemente comenzando por los más altos, si el sistema educativo está centralizado.
- *Crear y utilizar un tablero de datos para supervisar el progreso de la encuesta:* El plan original del equipo de investigación era contabilizar el número de encuestas enviadas en KoboToolbox y enviarlas por correo electrónico a los supervisores de campo semanalmente, incluyendo por encuestador y departamento. Sin embargo, se planteó la idea de crear tablero de datos en PowerBI (conectado directamente a KoboToolbox a través de API) para que los supervisores y los encuestadores pudieran seguir el progreso en tiempo real. Esto ahorró tiempo y motivó al equipo.
- *Diseñar cuestionarios concisos y específicos:* Los comentarios de los encuestadores y los profesores pusieron de manifiesto que las encuestas eran demasiado largas y que algunas preguntas parecían repetitivas. En el futuro, el equipo dará prioridad a las preguntas clave.
- *Probar los análisis previstos antes de la recolección de datos:* Aunque los análisis y las visualizaciones de datos se habían planificado antes del levantamiento de datos, el equipo podría haber utilizado un conjunto de datos ficticio para probar el código en R, las agregaciones de variables y los cruces de tablas, lo que habría ahorrado tiempo de limpieza y manipulación de datos durante la fase de análisis. En futuros estudios sobre el tema, el equipo realizará pruebas previas del código para evitar problemas conocidos, como nombres de variables que no coinciden.
- *Integrar aún más el proyecto de levantamiento de datos en las actividades de incidencia y programáticas:* El equipo de investigación colaboró con organizaciones de educación locales desde el principio, participó en eventos de incidencia locales, publicó los resultados en días internacionales relevantes y compartió los resultados en un evento local con las partes interesadas en español (y los puso a disposición del público en español). No obstante, se puede hacer más. Para la próxima ronda, el equipo de investigación intentará vincular aún más la recolección de datos con la programación del gobierno y las ONG, la difusión de políticas educativas y la incidencia para limitar y responder a los ataques contra la educación.

RECOMENDACIONES PARA FUTURAS INVESTIGACIONES SOBRE LOS ATAQUES A LA EDUCACIÓN

Teniendo en cuenta los resultados del estudio de Kobo y otros recursos sobre el tema, algunas recomendaciones para futuras investigaciones sobre los ataques a la educación son:

- *Realizar investigaciones de campo sobre nuevas tendencias:* Documentar nuevas tendencias en los ataques a la educación sería útil para informar los esfuerzos de prevención, respuesta, incidencia y rendición de cuentas. Algunos ejemplos son los ataques con drones y las nuevas formas de reclutamiento de niños y niñas en las escuelas.
- *Documentar los esfuerzos de prevención y respuesta:* documentar más a fondo las acciones de la comunidad, las escuelas, los sindicatos y el gobierno para prevenir y responder a los ataques contra la educación sería útil para inspirar respuestas adicionales en otros lugares y tal vez llamar la atención y generar fondos para estas respuestas.
- *Documentar los impactos económicos de los ataques contra la educación:* más allá de documentar los impactos educativos inmediatos, desarrollar una comprensión de las consecuencias económicas de los ataques, incluyendo la investigación de la pérdida de ingresos de los docentes, la carga financiera para los cuidadores que ahora pueden tener niños en casa y la pérdida estimada de ingresos potenciales para los estudiantes que faltan a la escuela durante largos períodos o abandonan los estudios.
- *Explorar otras técnicas de recolección de datos:* Complementar las encuestas con otros enfoques metodológicos para enriquecer la validez y la profundidad de los datos. Considerar la posibilidad de integrar debates estructurados en grupos focales o mapas participativos para comprender las percepciones de las comunidades y las niñas y niños.
- *Desarrollar la capacidad de la comunidad para el seguimiento continuo:* Los proyectos futuros podrían integrar un componente de desarrollo de capacidades para que las comunidades locales exploren opciones para supervisar los ataques a la educación en su zona. Esto podría mejorar la apropiación local del seguimiento, empoderar a las comunidades para que defiendan su propia protección utilizando las pruebas que hayan recogido y garantizar la sostenibilidad del proyecto. Las medidas de seguridad deberían ser una prioridad, y debería existir un mecanismo de denuncia de la sociedad civil o internacional para recibir las denuncias.
- *Una guía metodológica más profunda y amplia:* Una guía metodológica compuesta y un banco de cuestionarios de muestra serían útiles para el sector, una vez que se hayan completado los estudios de campo en contextos adicionales, centrados en otros tipos de ataques y utilizando estrategias de muestreo distintas.

NOTAS

[i] Coalición Global para Proteger la Educación de los Ataques (GCPEA), *Education under Attack 2024*, junio de 2024.
[ii] Consejo Noruego para los Refugiados, «Colombia: Millones de personas viven ahora en zonas de conflicto», 15 de agosto de 2025.
[iii] Centro de Seguimiento de Desplazados Internos, «Colombia», última actualización el 14 de mayo de 2025.
[iv] Naciones Unidas, «A pesar de los avances de Colombia en la consolidación de la paz, las comunidades, los excombatientes y los líderes políticos y sociales siguen amenazados, según informa el Representante Especial al Consejo de Seguridad», SC/16123, 18 de julio de 2025. Human Rights Watch, «Colombia», *Informe Mundial 2025*, enero de 2025; Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos, «Colombia: Actualizaciones urgentes», septiembre de 2025.
[v] GCPEA, «Colombia», *La educación bajo ataque 2024*, junio de 2024; Coalición contra la vinculación de niñas, niños y jóvenes al conflicto armado en Colombia (COALICO), «Boletín de monitoreo n.º 33», 26 de septiembre de 2025.
[vi] GCPEA, «Colombia», *Education under Attack 2024*, junio de 2024; Mario Novelli, «Education, Conflict and Social (in)Justice: Insights from Colombia», *Educational Review*, 2010, 62(3).
[vii] Portal de datos sobre ataques a la educación (TRACE), «Colombia», consultado en noviembre de 2025.
[viii] Kobo y LA CID, «Aprender bajo fuego: Ataques a la educación en Colombia, 2020-2025», noviembre de 2025.
[ix] GCPEA, *La educación bajo ataque 2024*, junio de 2024; para más información sobre las definiciones de ataques a la educación, véase GCPEA, *Kit de herramientas para recopilar y analizar datos sobre ataques a la educación*, enero de 2023; y GCPEA, *Kit de herramientas* «Definiciones», enero de 2023.
[x] Ministerio de Educación de Colombia, «Política de Gestión Integral del Riesgo Escolar y Educación en Emergencias», 1 de abril de 2025.
[xi] Para más información sobre la investigación y la ética sensibles a los niños, véase Unicef, «Investigación de temas sensibles en las que participan niños», enero de 2025; Alianza para la Protección de la Infancia en la Acción Humanitaria, «Recursos para llevar a cabo investigaciones éticas con niños en contextos humanitarios», noviembre de 2024; Cyril Bennouna, Hani Mansourian y Lindsay Stark, «Consideraciones éticas para la participación de los niños en actividades de recolección de datos durante emergencias humanitarias: una revisión Delphi», *Conflict and Health*, 2017, 11(5).
[xii] Para más información, véase Edward J. Alessi y Sarilee Kahn, «Hacia un enfoque de investigación cualitativa basado en el trauma: Directrices para garantizar la seguridad y promover la resiliencia de los participantes en la investigación», Qualitative Research in Psychology, agosto de 2022, 20(1):1-34.
[xiii] Eurojust, Corte Penal Internacional, «Documentación de crímenes internacionales y violaciones de los derechos humanos con fines de rendición de cuentas: Directrices para las organizaciones de la sociedad civil», septiembre de 2022.
[xiv] Para más información, véase Eurojust, Corte Penal Internacional, «Documentación de crímenes internacionales y violaciones de los derechos humanos con fines de rendición de cuentas: Directrices para las organizaciones de la sociedad civil», septiembre de 2022; Edward J. Alessi y Sarilee Kahn, «Hacia un enfoque de investigación cualitativa basado en el trauma: Directrices para garantizar la seguridad y promover la resiliencia de los participantes en la investigación», Qualitative Research in Psychology, agosto de 2022, 20(1):1-34.
[xv] Para obtener más información sobre la seguridad de los entrevistados y del equipo, véase: Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos, «Entrevistas», *Manual sobre la vigilancia de los derechos humanos* (HR/P/PT/7/Rev. 1), 2011.
[xvi] Véase, por ejemplo, Janet Salmons, «Respondent-driven sampling», Sage Research Methods Community, abril de 2023; Phuong Pham, Katrina Keegan, Lisa Grazina Johnston, José Rodas, María Alejandra Restrepo, Carol Wei, Patrick Vinck, «Assessing the impact of the COVID-19 pandemic among Venezuelan refugees and migrants in Colombia using respondent-driven sampling (RDS)», *BMJ Open*, 2022 (12).
[xvii] Véase, por ejemplo, Charlie Parker, Sam Scott y Alistair Geddes, «Snowball Sampling», *Research Design for Qualitative Research*, eds. Paul Atkinson, Sara Delamont, Alexandru Cernat, Joseph W. Sakshaug y Richard A. Williams, Sage, 2019.
[xviii] Para obtener más detalles sobre las estrategias de muestreo y las muestras resultantes, véase Kobo y LA CID, «Aprender bajo fuego: Ataques a la educación en Colombia, 2020-2025», noviembre de 2025.
[xix] Para más detalles sobre las limitaciones del estudio, véase Kobo y LA CID, «Learning under fire: Attacks on education in Colombia, 2020-2025» (Aprender bajo fuego: ataques a la educación en Colombia, 2020-2025), noviembre de 2025.